

# 独立性

事実のみ書かれて  
いてどの様  
な点が問題かわが  
らない

バグとして起票  
されたが、調査  
修正結果が  
追記されない

その他

企画、開発、  
QA(テスト)で、  
全員に伝わるべき  
表現方法...

不具合 ~~理由~~  
根拠が「〇〇が  
おかしい」というものが  
あり、ファイル開かない  
と分らなかった

バグ票を  
起票するだけ  
台帳に反映  
されない

バグの種類が  
起票者に  
よって様々  
で、詳細製品と  
バグ事象の連関の  
方法が異なる。

設計と評価で  
バグレベルの  
違いがある  
(ヒューマンエラー)

評価部署(目次)  
と設計部署の  
関係がある。  
評価部署の  
評価の観点

(設計より)  
内部の動作を記載  
しているが内部の  
動作が理解  
できない

バグレポートが  
来ず、テストが  
進まなくなる  
(バグに関連の  
箇所は止める)

# 中立性

自分の所感  
を書くべきか?

起票する側の  
工数を少なく  
したいとのローカル  
ルールで判断  
の記載をなくし  
動作をみて下  
さい。という  
ものがあった

どこまで  
書くか?  
(必要な  
情報の  
判断)

ソースデータの  
バージョンが  
不明なので、  
再現  
できない

他の人のバグ票の  
指摘の仕方

発行した人しか  
分からない、  
シンプル  
すぎるバグ票が  
あり対策確認が  
できなかった

バグの  
再現の仕方が  
わからない